



Fundusze Europejskie
dla Rozwoju Społecznego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Załącznik nr 5.do **Procedury** - Wzór Karty oceny merytorycznej wniosku grantowego

KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ WNIOSKU GRANTOWEGO

w ramach projektu „Perspektywa 3P dla województwa świętokrzyskiego”

Program: Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego

Priorytet: FERS.01 Umiejętności; Działanie: FERS.01.06 Edukacja włączająca

Instytucja organizująca konkurs: Uniwersytet Śląski w Katowicach

Data wpływu wniosku (nadaje GrantUŚ):

Nr wniosku (nadaje GrantUŚ):

Nazwa Wnioskodawcy (organ prowadzący z systemu GrantUŚ):

Ekspert Oceniający:

Część A. Spełnienie kryteriów merytorycznych – oceniane punktowo

L.p.	Nazwa Kryterium	Liczba punktów możliwych do osiągnięcia	Liczba osiągniętych punktów	Uzasadnienie
------	-----------------	---	-----------------------------	--------------

1.	Adekwatność i spójność działań zaplanowanych do realizacji w ramach grantu – w tym spójność z wnioskami z przeprowadzonej wstępnej analizy potrzeb i zasobów PPP (Załącznik nr 2 do <i>Procedury</i>).			
A1.	<p>Zgodność ze wstępną analizą potrzeb i zasobów:</p> <ul style="list-style-type: none"> * 0 pkt – brak spójności z analizą, * 1–5 pkt – bardzo niska zgodność z analizą; cele ogólne nieprzekładalne na działania, * 6–10 pkt – częściowa zgodność z analizą; istotne luki w przełożeniu celów na działania, * 11–15 pkt – dobra zgodność większości działań z wnioskami analizy, * 16–19 pkt – bardzo wysoka spójność z jasno wskazanymi działaniami i analizą, * 20 pkt – pełna spójność działań w odniesieniu do analizy, 	0 -20 pkt		ocenia się, czy cele i działania wynikają wprost ze wstępnej analizy potrzeb i zasobów PPP
A2.	<p>Logika interwencji:</p> <ul style="list-style-type: none"> * 0 pkt – cele, działania, rezultaty niepowiązane, * 1–4 pkt – wiele luk w powiązaniu z celami, rezultatami i działaniami, 	0-15 pkt.		ocenia się powiązanie celu z działaniami, rezultatami,



Fundusze Europejskie
dla Rozwoju Społecznego



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



	<ul style="list-style-type: none"> * 5–8 pkt – częściowe powiązania z celami, rezultatami i działaniami, * 9–12 pkt – logiczna całość dla większości celów, rezultatów i działań, * 13–14 pkt – pełne powiązanie celu z działaniami i rezultatami i wzorcowe powiązanie modelu z działaniami i rezultatami, * 15 pkt – wzorcowy model powiązań z działaniami i rezultatami, 			
A3.	<p>Harmonogram i wykonalność:</p> <ul style="list-style-type: none"> * 0 pkt – harmonogram niewykonalny, * 1–2 pkt – założone terminy - nieadekwatne, brak spójności z działaniami, * 3–5 pkt – umiarkowane ryzyka częściowo odnoszące się do wskazanych terminów, wykonalność dyskusyjna, * 6–7 pkt – wysoka wykonalność; realistyczne terminy i przypisanie zasobów, * 8–9 pkt – bardzo wysoka wykonalność, założone terminy realne, * 10 pkt – pełna wykonalność, 	0-10 pkt.		ocenia się realność terminów, zasobów oraz rozwiązań dla zidentyfikowanych ryzyk

A4.	<p>Powiązanie z potencjałem PPP:</p> <ul style="list-style-type: none"> * 0 pkt – brak odniesienia do doświadczeń i zasobów, * 1–2 pkt – słabe dopasowanie do doświadczeń i zasobów PPP, * 3–4 pkt – dobre dopasowanie do doświadczeń i możliwości kadrowych i organizacyjnych, * 5 pkt – silne dopasowanie (kompetencje, infrastruktura, współpraca międzysektorowa), 	0-5 pkt.		ocenia się, czy działania są zgodne z doświadczeniem i możliwościami PPP
2.	Prawidłowość sporządzenia budżetu grantu – w tym spójność z opisem działań zaplanowanych do realizacji oraz zgodność przyjętych stawek z rynkowymi standardami i katalogiem kwalifikowalnych kosztów.			
B1.	<p>Powiązanie budżetu z działaniami:</p> <ul style="list-style-type: none"> * 0 pkt – brak powiązań pozycji z działaniami i harmonogramem, * 1–4 pkt – liczne pozycje bez uzasadnień i odniesień do działań i harmonogramu, * 5–8 pkt – powiązania większości pozycji z działaniami, częściowa zgodność z harmonogramem, 	0-15 pkt		sprawdza się, czy każda pozycja budżetu ma uzasadnienie w działaniach i harmonogramie

	<p>* 9–13 pkt – niemal pełna zgodność– czytelne powiązanie działań z budżetem,</p> <p>* 14 pkt – pełna zgodność budżetu z działaniami,</p> <p>* 15 pkt – pełna zgodność budżetu z działaniami, priorytetyzacja wydatków pozwalająca na wskazanie pierwszoplanowych wydatków w przypadku ustalenia wysokości grantu poniżej kwoty wnioskowanej</p>			
B2.	<p>Racjonalność kosztów:</p> <p>* 0 pkt – koszty jawnie zawyżone.</p> <p>* 1–3 pkt – niepełne uzasadnienia kosztów i przyjętych stawek,</p> <p>* 4–6 pkt – częściowa racjonalność kosztów; podstawy kalkulacji dla ok. połowy pozycji,</p> <p>* 7–9 pkt – koszty adekwatne do efektów; porównania rynkowe,</p> <p>* 10–11 pkt – przyjęto racjonalne i optymalne stawki kosztów,</p> <p>* 12 pkt – bardzo dobra efektywność kosztowa,</p>	0-12 pkt		ocenia się adekwatność stawek i kosztów do planowanych efektów;

B3.	<p>Kwalifikowalność wydatków</p> <ul style="list-style-type: none"> * 0 pkt – liczne niekwalifikowalne pozycje, * 1–4 pkt – pojedyncze pozycje problemowe; wymagana istotna korekta zaproponowanych wydatków, * 5–7 pkt – zasadnicza zgodność wydatków z regułami, * 8–9 pkt – pełna zgodność wydatków i komplet dokumentów źródłowych. * 10 pkt – wzorcowa zgodność zaproponowanych wydatków. 	0-10 pkt		<p>sprawdza się zgodność z katalogiem kosztów i zasadami kwalifikowalności;</p>
B4.	<p>Poprawność kalkulacji:</p> <ul style="list-style-type: none"> * 0 pkt – błędy rachunkowe lub niespójne założenia, * 1–2 pkt – poprawki potrzebne w wielu pozycjach, * 3–5 pkt – drobne poprawki, założenia opisane, arytmetyka zgodna, * 6–7 pkt – kalkulacje poprawne, przejrzyste, 	0-8 pkt		<p>bada się prawidłowość obliczeń i opis założeń</p>

	* 8 pkt – pełna poprawność przedstawionej kalkulacji,			
B5.	<p>Realność planu rzeczowo-finansowego</p> <p>*0 pkt – brak lub rażąca niespójność planu rzeczowo-finansowego z harmonogramem;</p> <p>*1–2 pkt – plan rzeczowo finansowy ogólnikowy; częściowe niespójności z harmonogramem.</p> <p>*3–4 pkt – plan rzeczowo finansowy w większości spójny z harmonogramem i realny,</p> <p>*5 pkt – plan rzeczowo finansowy spójny z harmonogramem, brak zastrzeżeń i uwag,</p>	0-5 pkt		bada się zgodność planu wydatków z harmonogramem działań,

łącna liczba punktów za kryteria merytoryczne (maksimum 100 pkt)

Część B. Spełnienie kryteriów premiujących – oceniane punktowo

L.p.	Nazwa Kryterium	Liczba punktów możliwych do osiągnięcia	Liczba osiągniętych punktów	Uzasadnienie
-------------	------------------------	--	------------------------------------	---------------------

1.	Udział, wskazanej we wniosku grantowym, PPP w projekcie Model Wsparcia Międzysektorowego lub w kursach START organizowanych przez SGH (seria spotkań z przedstawicielami PPP i innych interesariuszy systemu pomocy psychologiczno-pedagogicznej inicjujących projekt „Przygotowanie kompleksowego wsparcie poradni psychologiczno-pedagogicznych”) – 5 pkt,	0 lub 5 pkt		weryfikowane na podstawie oświadczenia
2.	Udział w szkoleniach kaskadowych pozostałych pracowników PPP weryfikowane na podstawie oświadczenia. – 5 pkt,	0 lub 5 pkt		weryfikowane na podstawie oświadczenia
3.	Realizacja działań, wskazanej we wniosku grantowym, PPP zgodnie z modelem współpracy międzysektorowej (w tym: z udziałem podmiotów z sektora ochrony zdrowia, pomocy społecznej czy organizacji społecznych) - weryfikowane na podstawie oświadczenia – 5 pkt.	0 lub 5 pkt		weryfikowane na podstawie oświadczenia



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



łącna liczba punktów za kryteria premiujące (maksimum 15 pkt)

łącna liczba punktów (maksimum 115 pkt)

Data:

Podpis osoby dokonującej oceny: