



Fundusze Europejskie  
dla Rozwoju Społecznego



Rzeczpospolita  
Polska

Dofinansowane przez  
Unię Europejską



Projekt „Perspektywa 3P dla województwa małopolskiego”

Załącznik nr 5.do **Procedury** - Wzór Karty oceny merytorycznej wniosku grantowego

### KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ WNIOSKU GRANTOWEGO

w ramach projektu „Perspektywa 3P dla województwa małopolskiego”

Program: Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego

Priorytet: FERS.01 Umiejętności; Działanie: FERS.01.06 Edukacja włączająca

Institucja organizująca konkurs: Uniwersytet Śląski w Katowicach

Data wpływu wniosku ( nadaje GrantUŚ): .....

Nr wniosku ( nadaje GrantUŚ): .....

Nazwa Wnioskodawcy (organ prowadzący z systemu GrantUŚ): .....

Ekspert Oceniający: .....

#### Część A. Spełnienie kryteriów merytorycznych – oceniane punktowo

L.p.	Nazwa Kryterium	Liczba punktów możliwych do osiągnięcia	Liczba osiągniętych punktów	Uzasadnienie
1.	Adekwatność i spójność działań zaplanowanych do realizacji w ramach grantu – w tym spójność z wnioskami z przeprowadzonej wstępnej analizy potrzeb i zasobów PPP (Załącznik nr 2 do <i>Procedury</i> ).			

Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027

Priorytet FERS.01 Umiejętności; Działanie 01.06 Edukacja włączająca

Umowa o dofinansowanie nr FERS.01.06-IP.05-0003/24

Uniwersytet Śląski w Katowicach, ul. Bankowa 11, 40-007 Katowice, <http://www.us.edu.pl>



Fundusze Europejskie  
dla Rozwoju Społecznego



Rzeczpospolita  
Polska

Dofinansowane przez  
Unię Europejską



Projekt „Perspektywa 3P dla województwa małopolskiego”

<b>A1.</b>	<p><b>Zgodność ze wstępną analizą potrzeb i zasobów:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>* 0 pkt – brak spójności z analizą,</li> <li>* 1–5 pkt – bardzo niska zgodność z analizą; cele ogólne nieprzekładalne na działania,</li> <li>* 6–10 pkt – częściowa zgodność z analizą; istotne luki w przełożeniu celów na działania,</li> <li>* 11–15 pkt – dobra zgodność większości działań z wnioskami analizy,</li> <li>* 16–19 pkt – bardzo wysoka spójność z jasno wskazanymi działaniami i analizą,</li> <li>* 20 pkt – pełna spójność działań w odniesieniu do analizy,</li> </ul>	<b>0 -20 pkt</b>		ocenia się, czy cele i działania wynikają wprost ze wstępnej analizy potrzeb i zasobów <b>PPP</b>
<b>A2.</b>	<p><b>Logika interwencji:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>* 0 pkt – cele, działania, rezultaty niepowiązane,</li> <li>* 1–4 pkt – wiele luk w powiązaniu z celami, rezultatami i działaniami,</li> <li>* 5–8 pkt – częściowe powiązania z celami, rezultatami i działaniami,</li> </ul>	<b>0-15 pkt.</b>		ocenia się powiązanie celu z działaniami, rezultatami,



Fundusze Europejskie  
dla Rozwoju Społecznego



Rzeczpospolita  
Polska

Dofinansowane przez  
Unię Europejską



Projekt „Perspektywa 3P dla województwa małopolskiego”

	<ul style="list-style-type: none"> <li>* 9–12 pkt – logiczna całość dla większości celów, rezultatów i działań,</li> <li>* 13–14 pkt – pełne powiązanie celu z działaniami i rezultatami i wzorcowe powiązanie modelu z działaniami i rezultatami,</li> <li>* 15 pkt – wzorcowy model powiązań z działaniami i rezultatami,</li> </ul>			
<b>A3.</b>	<p><b>Harmonogram i wykonalność:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>* 0 pkt – harmonogram niewykonalny,</li> <li>* 1–2 pkt – założone terminy - nieadekwatne, brak spójności z działaniami,</li> <li>* 3–5 pkt – umiarkowane ryzyka częściowo odnoszące się do wskazanych terminów, wykonalność dyskusyjna,</li> <li>* 6–7 pkt – wysoka wykonalność; realistyczne terminy i przypisanie zasobów,</li> <li>* 8–9 pkt – bardzo wysoka wykonalność, założone terminy realne,</li> <li>* 10 pkt – pełna wykonalność,</li> </ul>	<b>0-10 pkt.</b>		ocenia się realność terminów, zasobów oraz rozwiązań dla zidentyfikowanych ryzyk



Fundusze Europejskie  
dla Rozwoju Społecznego



Rzeczpospolita  
Polska

Dofinansowane przez  
Unię Europejską



Projekt „Perspektywa 3P dla województwa małopolskiego”

<b>A4.</b>	<p><b>Powiązanie z potencjałem PPP:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>* 0 pkt – brak odniesienia do doświadczeń i zasobów,</li> <li>* 1–2 pkt – słabe dopasowanie do doświadczeń i zasobów PPP,</li> <li>* 3–4 pkt – dobre dopasowanie do doświadczeń i możliwości kadrowych i organizacyjnych,</li> <li>* 5 pkt – silne dopasowanie (kompetencje, infrastruktura, współpraca międzysektorowa),</li> </ul>	<b>0-5 pkt.</b>		ocenia się, czy działania są zgodne z doświadczeniem i możliwościami <b>PPP</b>
<b>2.</b>	<b>Prawidłowość sporządzenia budżetu grantu – w tym spójność z opisem działań zaplanowanych do realizacji oraz zgodność przyjętych stawek z rynkowymi standardami i katalogiem kwalifikowalnych kosztów.</b>			
<b>B1.</b>	<p><b>Powiązanie budżetu z działaniami:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>* 0 pkt – brak powiązań pozycji z działaniami i harmonogramem,</li> <li>* 1–4 pkt – liczne pozycje bez uzasadnień i odniesień do działań i harmonogramu,</li> <li>* 5–8 pkt – powiązania większości pozycji z działaniami, częściowa zgodność z harmonogramem,</li> </ul>	<b>0-15 pkt</b>		sprawdza się, czy każda pozycja budżetu ma uzasadnienie w działaniach i harmonogramie



Fundusze Europejskie  
dla Rozwoju Społecznego



Rzeczpospolita  
Polska

Dofinansowane przez  
Unię Europejską



Projekt „Perspektywa 3P dla województwa małopolskiego”

	<ul style="list-style-type: none"> <li>* 9–13 pkt – niemal pełna zgodność– czytelne powiązanie działań z budżetem,</li> <li>* 14 pkt – pełna zgodność budżetu z działaniami,</li> <li>* 15 pkt – pełna zgodność budżetu z działaniami, priorytetyzacja wydatków pozwalająca na wskazanie pierwszoplanowych wydatków w przypadku ustalenia wysokości grantu poniżej kwoty wnioskowanej</li> </ul>			
<b>B2.</b>	<p><b>Racjonalność kosztów:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>* 0 pkt – koszty jawnie zawyżone.</li> <li>* 1–3 pkt – niepełne uzasadnienia kosztów i przyjętych stawek,</li> <li>* 4–6 pkt – częściowa racjonalność kosztów; podstawy kalkulacji dla ok. połowy pozycji,</li> <li>* 7–9 pkt – koszty adekwatne do efektów; porównania rynkowe,</li> <li>* 10–11 pkt – przyjęto racjonalne i optymalne stawki kosztów,</li> <li>* 12 pkt – bardzo dobra efektywność kosztowa,</li> </ul>	<b>0-12 pkt</b>		ocenia się adekwatność stawek i kosztów do planowanych efektów;



Fundusze Europejskie  
dla Rozwoju Społecznego



Rzeczpospolita  
Polska

Dofinansowane przez  
Unię Europejską



Projekt „Perspektywa 3P dla województwa małopolskiego”

<b>B3.</b>	<p><b>Kwalifikowalność wydatków</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>* 0 pkt – liczne niekwalifikowalne pozycje,</li> <li>* 1–4 pkt – pojedyncze pozycje problemowe; wymagana istotna korekta zaproponowanych wydatków,</li> <li>* 5–7 pkt –zasadnicza zgodność wydatków z regułami,</li> <li>* 8–9 pkt – pełna zgodność wydatków i komplet dokumentów źródłowych.</li> <li>* 10 pkt – wzorcowa zgodność zaproponowanych wydatków.</li> </ul>	<b>0-10 pkt</b>		<p>sprawdza się zgodność z katalogiem kosztów i zasadami kwalifikowalności;</p>
<b>B4.</b>	<p><b>Poprawność kalkulacji:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>*0 pkt – błędy rachunkowe lub niespójne założenia,</li> <li>* 1–2 pkt – poprawki potrzebne w wielu pozycjach,</li> <li>* 3–5 pkt– drobne poprawki, założenia opisane, arytmetyka zgodna,</li> <li>* 6–7 pkt – kalkulacje poprawne, przejrzyste,</li> </ul>	<b>0-8 pkt</b>		<p>bada się prawidłowość obliczeń i opis założeń</p>



Fundusze Europejskie  
dla Rozwoju Społecznego



Rzeczpospolita  
Polska

Dofinansowane przez  
Unię Europejską



Projekt „Perspektywa 3P dla województwa małopolskiego”

	* 8 pkt – pełna poprawność przedstawionej kalkulacji,			
<b>B5.</b>	<p><b>Realność planu rzeczowo-finansowego</b></p> <p>*0 pkt – brak lub rażąca niespójność planu rzeczowo-finansowego z harmonogramem;</p> <p>*1–2 pkt – plan rzeczowo finansowy ogólnikowy; częściowe niespójności z harmonogramem.</p> <p>*3–4 pkt – plan rzeczowo finansowy w większości spójny z harmonogramem i realny,</p> <p>*5 pkt – plan rzeczowo finansowy spójny z harmonogramem, brak zastrzeżeń i uwag,</p>	<b>0-5 pkt</b>		bada się zgodność planu wydatków z harmonogramem działań,

**łącznie liczba punktów za kryteria merytoryczne (maksimum 100 pkt)**

### **Część B. Spełnienie kryteriów premiujących – oceniane punktowo**

<b>L.p.</b>	<b>Nazwa Kryterium</b>	<b>Liczba punktów możliwych do osiągnięcia</b>	<b>Liczba osiągniętych punktów</b>	<b>Uzasadnienie</b>
-------------	------------------------	--	------------------------------------	---------------------

Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Rozwoju Społecznego 2021-2027

Priorytet FERS.01 Umiejętności; Działanie 01.06 Edukacja włączająca

Umowa o dofinansowanie nr **FERS.01.06-IP.05-0003/24**

Uniwersytet Śląski w Katowicach, ul. Bankowa 11, 40-007 Katowice, <http://www.us.edu.pl>



Fundusze Europejskie  
dla Rozwoju Społecznego



Rzeczpospolita  
Polska

Dofinansowane przez  
Unię Europejską



Projekt „Perspektywa 3P dla województwa małopolskiego”

1.	Udział, wskazanej we wniosku grantowym, <b>PPP</b> w projekcie Model Wsparcia Międzysektorowego lub w kursach START organizowanych przez SGH (seria spotkań z przedstawicielami <b>PPP</b> i innych interesariuszy systemu pomocy psychologiczno-pedagogicznej inicjujących projekt „Przygotowanie kompleksowego wsparcie poradni psychologiczno-pedagogicznych”) – 5 pkt,	<b>0 lub 5 pkt</b>		weryfikowane na podstawie oświadczenia
2.	Udział w szkoleniach kaskadowych pozostałych pracowników <b>PPP</b> weryfikowane na podstawie oświadczenia. – 5 pkt,	<b>0 lub 5 pkt</b>		weryfikowane na podstawie oświadczenia
3.	Realizacja działań, wskazanej we wniosku grantowym, <b>PPP</b> zgodnie z modelem współpracy międzysektorowej (w tym: z udziałem podmiotów z sektora ochrony zdrowia, pomocy społecznej czy organizacji społecznych) - weryfikowane na podstawie oświadczenia – 5 pkt.	<b>0 lub 5 pkt</b>		weryfikowane na podstawie oświadczenia



Fundusze Europejskie  
dla Rozwoju Społecznego



Rzeczpospolita  
Polska

Dofinansowane przez  
Unię Europejską



Projekt „Perspektywa 3P dla województwa małopolskiego”

**łączna liczba punktów za kryteria premiujące (maksimum 15 pkt)**

**łączna liczba punktów (maksimum 115 pkt)**

**Data:**

**Podpis osoby dokonującej oceny:**